

Uitspraak T 2026008/2026-07-01

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **algemeen tuchtrecht**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. D.A. van Steenbeek
 (lid) : mr. W. Boshuis
 (lid) : mr. S. de Groot
 (juridisch secretaris) : J. Middelman
 Zaaknummer : T 2026008/2026-07-01

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: [beklaagde])
 Lid van de sportbond : Koninklijke Handboog Sport Nederland (hierna: KHSN)

2. **Appellant**

Naam : [appellant] (hierna: [appellant])

3. **Aanklager** : mevrouw mr. C. de Pagter

4. **De procedure**

- Op 18 juni 2025 heeft [appellant] tuchtaangifte gedaan bij het ISR van mogelijke overtreding van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht 2025 (hierna: Tuchtreglement AT).
- De aanklager heeft de tuchtaangifte onderzocht en op basis van haar bevindingen besloten om de zaak te seponeren. De sepotbeslissing van 11 februari 2026 is aan [beklaagde] verstuurd met afschrift aan de KHSN en [appellant].
- [appellant] heeft op 24 februari 2026 pro forma beroep ingesteld tegen de sepotbeslissing.
- Op 8 maart 2026 heeft [appellant] nadere gronden bij het ingestelde beroep ingediend (met bijlagen 1 tot en met 8).
- De aanklager heeft op 7 april 2026 een verweerschrift ingediend (met bijlagen 1 tot en met 3).
- Het ISR heeft per brief van 9 juni 2026 laten weten dat een mondelinge behandeling is bepaald op 13 juli 2026.
- Op 11 juni 2026 heeft de aanklager de opgave aanwezigheid gedaan.
- [appellant] heeft op 23 juni 2026 een aanvullend processtuk ingediend en verzocht om een toehoorder mee te mogen nemen en twee getuigen ter zitting te horen.
- De tuchtcommissie heeft na toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor besloten om het aanvullende processtuk toe te laten tot het dossier. De getuigen en toehoorders vanuit partijen zijn niet toegelaten tot de zitting.

- Op 13 juli 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris aanwezig: [appellant], de aanklager, mr. L.R.D. de Lange (casemanager) en als externe toehoorders de heer T. ten Brink (namens het kwartiermakersteam van het ministerie van VWS) en de heer E. Schenk (namens de KHSN).
- Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht, waarna is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

5. Het geschil (de tuchtaangifte, de sepotbeslissing, het beroep van [appellant] en het verweer van de aanklager)

De tuchtaangifte

- 5.1. Op 18 juni 2025 is tuchtaangifte gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door [beklaagde]. [beklaagde] zou zijn positie als [functienaam bij vereniging 1 en 2] van de verenigingen [naam vereniging 1] en [naam vereniging 2] hebben misbruikt door social media af te struinen en zonder toestemming te bellen met [naam vereniging 3], een andere vereniging waar [appellant] ook lid is, om zo informatie in te winnen en daar een draai aan te geven, waardoor het betreffende lid ([appellant]) in diskrediet wordt gebracht binnen [naam vereniging 1].

De sepotbeslissing

- 5.2. De aanklager vindt het op basis van het onderzoek onvoldoende aannemelijk dat er sprake was van een overtreding van het Tuchtreglement AT. De onderzoekscommissie heeft zowel [appellant] als [beklaagde] gehoord, maar op basis van hun verklaringen acht de aanklager het onvoldoende aannemelijk dat [beklaagde] heeft gehandeld met het doel of gevolg de waardigheid en/of veiligheid van [appellant] aan te tasten. Daarbij merkt de aanklager op dat het toetsingskader beperkt is tot de beoordeling van mogelijk grensoverschrijdend gedrag van [beklaagde] jegens [appellant], niet het handelen van [beklaagde] in zijn hoedanigheid van [naam functie] van de vereniging. De aanklager kan en mag geen oordeel geven over de rechtmatigheid van verenigingsrechtelijke besluitvorming.

Het beroepschrift van [appellant]

- 5.3. [appellant] heeft in het beroepschrift zijn bezwaren tegen de sepotbeslissing uiteengezet. Zijn bezwaar komt er – kort gezegd – op neer dat het onderzoek onvolledig is geweest. Volgens [appellant] heeft [beklaagde] onwaarheden verteld en feiten verdraaid om hem in een kwaad daglicht te stellen en de sepotbeslissing te beïnvloeden. De door [appellant] gestelde tegenstrijdigheden in de verklaring van [beklaagde] zijn volgens hem voldoende om een nieuw onderzoek te rechtvaardigen. Het is noodzakelijk om meerdere betrokkenen die in de verklaringen zijn genoemd te horen om de feiten zorgvuldig en volledig vast te stellen.

Het verweer van de aanklager

- 5.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. De aanklager stelt zich op het standpunt dat de sepotbeslissing is gebaseerd op een volledig en zorgvuldig uitgevoerd onderzoek. Eventuele aanvullende verklaringen zouden naar het oordeel van de aanklager geen aanleiding geven tot de vaststelling dat [beklaagde] heeft gehandeld met het doel of gevolg de waardigheid en/of veiligheid van [appellant] aan te tasten.

- 5.5. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid

- 6.1. [beklaagde] is lid van de KHSN. Krachtens de statuten van de KHSN worden overtredingen inzake algemeen tuchtrecht berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Tuchtreglement AT. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is bij overeenkomst tussen de KHSN en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

Ontvankelijkheid

- 6.2. [appellant] kan worden aangemerkt als aangever in de zin van artikel 8.1 van het Tuchtreglement AT, waardoor hij beroep kan instellen tegen de sepotbeslissing. [appellant] heeft met zijn pro forma beroep van 24 februari 2026 tijdig tegen de sepotbeslissing van 11 februari 2026 beroep ingesteld. [appellant] is dus ontvankelijk in zijn beroep.

Toetsingskader

- 6.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 7.1 van het Tuchtreglement AT gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 11 februari 2026, als gevolg van het door [appellant] ingestelde beroep, op grond van artikel 8.6 en 8.7 van het Tuchtreglement AT, gehandhaafd of verworpen moet worden.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de eventueel ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben. Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door beklagde kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.
- 6.5. Om tot een verwerping van de sepotbeslissing te kunnen komen dient de tuchtcommissie vast te stellen dat: i) het onderzoek onvolledig of onzorgvuldig is geweest; of dat ii) de sepotbeslissing van de aanklager onvoldoende is gemotiveerd; of iii) dat de aanklager binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen.
- 6.6. De aanklager heeft naar aanleiding van de tuchtaangifte door [appellant] wegens mogelijke overtreding van het Tuchtreglement AT door [beklaagde] een onderzoek gedaan. De door de aanklager ingestelde onderzoekscommissie heeft gesprekken gevoerd met [appellant] en [beklaagde]. De aanklager heeft toegelicht dat het voor haar niet voldoende aannemelijk is

geworden dat het tot een tuchtrechtelijke veroordeling van [beklaagde] kan komen, omdat van een aantasting van de waardigheid en/of veiligheid van [appellant] geen sprake is.

- 6.7. Uit de verklaringen van [appellant] en [beklaagde] kan worden afgeleid dat sprake is van een verschil van inzicht over de wijze waarop het bestuur van de vereniging en specifiek [beklaagde] als bestuurslid hun bevoegdheid hebben uitgeoefend. De door [appellant] gestelde gedragingen hangen nauw samen met de wijze waarop [beklaagde] invulling heeft gegeven aan zijn bestuursfunctie.
- 6.8. [appellant] was lid van de vereniging [naam vereniging 1]. Hij heeft verklaard dat voor hem de maat vol was toen het bestuur het besluit heeft genomen om zijn lidmaatschap op te zeggen. De tuchtcommissie begrijpt dat een dergelijk besluit ingrijpend kan zijn en gevoelens van teleurstelling, onbegrip of onrecht kan oproepen. Het is voor een tuchtcommissie aan wie de zaak wordt voorgelegd echter niet mogelijk om een verenigingsrechtelijk (bestuurs)besluit te toetsen. Dit is uitsluitend voorbehouden aan de overheidsrechter. Indien binnen de vereniging onvrede bestaat over het handelen van het bestuur of een bestuurder, is de algemene ledenvergadering het daarvoor aangewezen orgaan om het bestuur ter verantwoording te roepen en daarover een oordeel te vormen.
- 6.9. Het beroep van [appellant] ziet in essentie op de rechtmatigheid en wenselijkheid van het bestuursbesluit tot beëindiging van het lidmaatschap. Een oordeel daarover mag de tuchtcommissie - als gezegd - zonder wettelijke of reglementaire grondslag niet geven. De tuchtcommissie is met de aanklager van oordeel dat de door [appellant] aangevoerde omstandigheden onvoldoende concrete aanknopingspunten bieden voor het oordeel dat [beklaagde] zich *daarnaast* schuldig heeft gemaakt aan een zelfstandige tuchtrechtelijke normschending.
- 6.10. Gelet op het voorgaande heeft de tuchtcommissie niet kunnen vaststellen dat het onderzoek onvolledig of onzorgvuldig is geweest. De tuchtcommissie is evenmin gebleken dat de sepotbeslissing van de aanklager onvoldoende is gemotiveerd of dat de aanklager binnen de haar gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen. De tuchtcommissie handhaaft daarom de sepotbeslissing.

7. **De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 24.1 van het Tuchtreglement AT genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- handhaaft de sepotbeslissing;
- veroordeelt de KHSN in de kosten van de behandeling van de zaak, vastgesteld op € 500,-.

9. **Beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 8.6 van het Tuchtreglement AT geen beroep mogelijk.

Hilversum, 21-8-2026

mr. D.A. van Steenbeek
(kamervoorzitter)

J. Middelma
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: